

Saimaa-Siikajärvi rantaosayleiskaavan muutoksen ehdotusaineisto oli julkisesti nähtävillä 31.8.2022-30.9.2022 välisenä aikana. Kaava-asiakirjat pidettiin nähtävillä Sulkavan kunnanvirastolla sekä kunnan verkkosivuilla www.sulkava.fi/kaavoitus. Kaava-alueen maanomistajia sekä lähimpiä ulkopaikkakuntalaisia naapureita tiedotettiin kaavan nähtävillä olosta kirjeitse.

Lausunnot pyydettiin osallisilta viranomaisilta ja kaava-alueen maanomistajia informoitiin kaavaehdotuksen nähtävillä olosta kirjeitse. Kaikilla osallisilla oli mahdollisuus jättää kaava-asiakirjoista muistutus.

Kaavaluonnoksesta saapui seitsemän lausuntoa ja neljä kirjallista huomautusta.

LAUSUNNOT 1-7

1. Suomen metsäkeskus 16.9.2022

Suomen metsäkeskus kiittää mahdollisuudesta lausua Saimaan ja Siikajärven rantaosayleiskaavasta.

Suomen metsäkeskus toteaa lausunnossaan katsovansa, että kaavaehdotuksen vaikutukset metsätalouden harjoittamiseen ovat vähäiset. Metsäkeskus huomauttaa, että kaavan valmistelun yhteydessä ei ole tehty luontoselvitystä, tai siitä ei ole mainintaa osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa, eikä mahdollinen luontoselvitys ole verkossa nähtävillä. Metsäkeskus esittää, että luontoselvitys ja muut kaavan laadintaan tehdyt selvitykset tulisi olla näkyvillä, jotta ne olisivat helpommin maanomistajien saatavissa.

Suomen metsäkeskus huomauttaa, että Saimaan ja Siikajärven rantaosayleiskaavan kaavamääräyksistä puuttuvat merkintöjen sm av määräykset. Merkinnot tulisi mainita metsäkeskuksen näkemyksen mukaan kaavamääräyksessä, sillä kyseiset merkinnät sijaitsevat kaavakartoissa maa- ja metsätalouteen osoitetuilla alueilla.

Metsäkeskus huomauttaa, että metsänhoitoa ja maataloutta koskevissa yleisissä määräyksissä mainitaan, että ranta-alueilla tulee noudattaa rantametsiä koskevia metsänhoitosuosituksia ja metsälakia. Tapion hyvän metsänhoidon suosituksissa ja metsälaissa ei ole yksiselitteisiä toimintaohjeita rantametsien hoitoon vaan niiden hoito perustuu sertifikaatteihin. Metsäkeskus ehdottaa, että määräyksen sanamuotoa tarkennetaan.

Kaavamääräyksessä esitetään My (maa- ja metsätalousvaltainen alue, jolla on luonto- ja tai maisema-arvoja) alueen osalta, että alue on tarkoitettu maa- ja metsätalouden harjoittamiseen, eikä alueen erityisarvoja saa heikentää. Metsäkeskus huomauttaa, että heidän näkemyksensä mukaan kaavamääräys on epäselvä, sillä kaavamääräyksestä ei selviä mitkä toimenpiteet ovat kaava-alueella sallittuja. Mahdolliset metsälain erityisen tärkeät elinympäristöt (10 §) huomioidaan metsälain toimesta. Metsäkeskus esittää, että kaavamääräyksessä ohjeistettaisiin selkeämmin millä tavoin luonto- ja maisema-arvot tulee huomioida. Lisäksi kaavamääräyksessä tulisi käydä ilmi sallitut toimenpiteet, joilla kaavamääräystä noudatetaan.

Kaavamääräyksessä esitetään VR-1 (Retkeily- ja ulkoilualue) alueen osalta, että alue on tarkoitettu yleiseksi virkistysalueeksi ja alueen maisemakuvan, sekä ympäristöarvojen säilyttämiseen tulee kiinnittää erityistä huomiota. Suomen metsäkeskus esittää, että kaavamääräyksessä ohjeistetaan selkeämmin millä tavoin maisemakuva ja ympäristöarvot tulee huomioida. Kaavamääräyksessä tulisi käydä myös ilmi vaaditaanko alueella maisematyölupaa tai mihin metsänhoitotyöhön maisematyölupaa ei tarvita.

Metsäkeskus toteaa lausunnossaan pitävänsä hyvänä, että luonnonsuojelua-alueet (SL) perustuvat jo voimassa oleviin suojelualueisiin ja perustettavista alueista on käyty alustavat keskustelut vastaavan

viranomaisen ja maanomistajan kanssa ennen suojeluvarauksen asettamista. Metsäkeskus muistuttaa, ettei alueella ole metsälaki voimassa, mikä poistaa esimerkiksi velvoitteen noudattaa metsätuholakia. Näin ollen kaavamääräyksestä tulisi käydä ilmi palautuuko alue takaisin maa- ja metsätalousalueeksi, mikäli luonnonsuojelualuetta ei perusteta.

Kaavamääräyksessä esitetään, että luo (luonnon monimuotoisuuden kannalta erityinen alue) alueilla olisi mahdollinen metsälain 10 § kohde, luonnonsuojelulain 29 § kohde tai joku muu ympäristö- tai luontoarvoiltaan merkityksellinen kohde, eikä kohteen luontoarvoja saa heikentää. Suomen metsäkeskus esittää lausunnossaan luo alueiden osalta, että luo-merkinnät poistettaisiin yleiskaavakartalta, koska mahdolliset metsälain 10 § ja luonnonsuojelulain 29 § kohteet huomioidaan metsälain ja luonnonsuojelulain toimesta. Lisäksi kaavamerkintä on ongelmallinen siinä tapauksessa, jos metsälain erityisen tärkeiden elinympäristöjen tulkintasuositukset muuttuvat. Metsäkeskus esittää, että vaihtoehtoisesti luo-alueet voisivat olla informatiivisina merkintöinä esimerkiksi liitekartoissa ja tällöin merkintöjen informatiivisuus tulisi käydä ilmi kaavamääräyksestä. Suomen metsäkeskus toteaa myös, että muiden ympäristö- ja luontoarvoiltaan merkityksellisten kohteiden osalta kaavamääräystä tulisi selkeyttää. Kaavamääräyksestä tulisi käydä ilmi sallitut toimenpiteet, joilla kaavamääräystä noudatetaan.

Kaavamääräyksessä esitetään, että am-1 (arvokas maisema-alue) alueilla ympäristöä ja maankamaraa muuttavat toimenpiteet, kuten kaivaminen, louhiminen ja täyttäminen ovat kiellettyjä lukuun ottamatta rakennusluvan yhteydessä sallittuja toimia. Alueelle kohdistuvissa mahdollisissa hakkuutoimissa tulee huomioida alueen luonnon- ja maisema-arvot. Metsäkeskus esittää, että kyseissä kaavamääräyksessä ohjeistetaan selkeämmin millä tavoin luonto- ja maisema-arvot tulee huomioida. Kaavamääräyksestä tulisi käydä myös ilmi sallitut toimenpiteet, joilla kaavamääräystä noudatetaan.

Kaavamääräyksessä esitetään km (Kulttuurimaiseman kannalta arvokas alue) alueiden osalta, että maisemapuut, arvokkaat rakennukset ja muut maiseman kiintopisteet on säilytettävä ja viljelymaisema on pidettävä avoimena. Metsäkeskus toteaa, että heidän näkemyksensä mukaan kaavamääräyksiä tulisi selkeyttää. Kaavamääräyksestä tulee käydä myös ilmi, onko esimerkiksi mahdollisten myrskytuhopuiden hakkaaminen sallittua, vai vaaditaanko toimenpiteeseen maisematyölupa. Metsäkeskus huomauttaa, että mikäli maisematyölupa vaaditaan ei kaavamerkinnän tule olla maa- ja metsätalouteen osoitetulla alueella, jonne maisematyölupaa ei tule vaatia.

VASTINE: Metsäkeskuksen lausunnossa on useita kohtia, joiden huomioiminen on varmasti perusteltua uuden ja laajemman kaavakokonaisuuden ollessa kyseessä. Nyt tavoitteena on muuttaa kaavaa yksittäisten tilojen osalta ja kyseessä on siis Saimaa-Siikajärven rantaosayleiskaavan muutos, joissa käsitellään vain yksittäisiä tiloja ja kohteita. Maksimissaan muutosta tapahtuu kohteittain aina muutamien tilojen alueella.

Alkuperäinen kaava-alue käsittää (ja nyt siis muuttamaton kaava) satoja rakennuspaikkoja ja satoja kilometrejä rantaviivaa, jolloin alkuperäisen kaavamääräysten muuttaminen metsäkeskuksen esittämällä tavalla ei olisi ollut tarkoituksenmukaista taikka edes välttämättä maanomistajien tasapuolisen kohtelun mukaista. Kaavamääräyksiin ei esim. ELY-keskus ole lausunnossaan viitannut tai todennut niiden olevan vanhentuneita tai epätarkoituksenmukaisia. ELY-keskus on lähin kunnan kaavatyötä ohjaava viranomainen.

Kaavamääräyksissä voi joiltakin osin olla päivitystarpeita, mutta niiden ei aiemmassa kaavaprosessissa ole todettu olevan lainvastaisia, joten tässä tilanteessa ei ole katsottu aiheelliseksi lähteä päivittämään kaikkia kaavamääräyksiä. Kaikkien kaavamääräysten päivittäminen johtaisi käytännössä täysin uuteen

kaavatyöhön, jolloin kaikki alkuperäisen kaava-alueen maanomistajat olisivat olleet kaavatyössä osallisia. Kunta katsoi, että pienemmän mittakaavan päivitys on tässä vaiheessa myös taloudellisesti mahdollinen.

Sulkavan kunnan pohjoisosassa on vireillä Kyrsyän rantaosayleiskaava. Tässä yhteydessä myös Metsäkeskus voisi ottaa kantaa jo aikaisessa vaiheessa kaavamääräysten sisältöön, mikäli katsoo sen aiheelliseksi. Kaavoittaja myös tallentaa Metsäkeskuksen Saimaa-Siikajärvestä antaman palautteen Kyrsyän palautteisiin, jotta kaavaa jatkossa laativa voi tutustua Metsäkeskuksen palautteeseen Kyrsyän kaavan näkökulmasta.

2. Väylävirasto 26.9.2022

Väylävirasto mainitsee lausunnossaan tutustuneensa kaavaehdotukseen vesiväylien näkökulmasta ja toteaa, että kaavaehdotuksen vesialueilla kulkee useita kaavakarttoihin merkittyjä Väyläviraston ylläpitämiä vesiväyliä. Kaavamuutostokohdeiden rannoilla ei sijaitse väylien merkitsemiseen käytettäviä merenkulun kiinteitä turvalaitteita. Väylävirastolla ei ole huomautettavaa kaavaehdotukseen.

VASTINE: Merkitään lausunto tiedoksi.

3. Pohjois-Savon ELY-keskus 27.9.2022

Sulkavan Saimaa-Siikajärven rantaosayleiskaavamuutoksen ehdotusta laadittaessa on otettu huomioon Pohjois-Savon ELY-keskuksen Liikenne ja infrastruktuuri -vastuualueen luonnosvaiheen lausunto. Näin ollen Liikenne -vastuualueella ei ole nähtävillä olevaan kaavaehdotukseen huomautettavaa.

VASTINE: Merkitään lausunto tiedoksi.

4. Etelä-Savon maakuntaliitto

Maakuntaliitolla ei ole lausuttavaa Saimaa-Siikajärvi rantaosayleiskaavamuutoksesta.

VASTINE: Merkitään lausunto tiedoksi.

5. Savonlinnan museo 30.9.2022

Savonlinnan museolla ei ole huomauttamista kaavamuutoksesta.

VASTINE: Merkitään lausunto tiedoksi.

6. Metsähallitus 30.9.2022

Metsähallitus mainitsee lausunnossaan tutustuneensa Saimaa-Siikajärvi kaavamuutoksen ehdotusvaiheeseen ja toimivansa Pihlajavesi (FI0500013) Natura 2000 -alueen yhtenä haltijaviranomaisena, sekä erittäin uhanalaisen saimaannorpan kannan seurannasta ja suojelun edistämisestä vastaavana.

Metsähallitus toteaa osan Saimaa-Siikajärvi rantaosayleiskaavan kaavamuutosalueista sijaitsevan Pihlajaveden Natura 2000 -alueella tai alueen lähetyvillä ja kyseinen Natura 2000 -alue on valittu Natura-verkostoon ensisijaisesti saimaannorpan suojelemiseksi. Metsähallitus toteaa myös saimaannorpan olevan erittäin uhanalainen (EN), erityisesti suojeltava, luontodirektiivin liitteen II priorisoitu ja liitteen IV laji.

Metsähallitus huomauttaa osan kaavamuuos alueista sijaitsevan saimaannorpan pesimäalueella ja, että alueella on voimassa saimaannorpan suojelemiseksi sen keskeisillä elinalueilla annettu valtioneuvoston asetus (374/2021) kalastusrajoituksista Saimaalla.

Metsähallitus ilmaisee lausunnossaan olevansa tyytyväinen, että kohteen 1. Annikinniemen osalta kaavamääräykseen on lisätty suositus koskien rakennelmien ja toimintojen sijoittumista lahden puolelle, sekä viestinnällisten keinojen esiintuomisesta koskien kohteen talviaikaista käyttöä ja saimaannorpan suojelua.

VASTINE: *Kalastusrajoitusmääräystä ei voi antaa yleiskaavassa, vaan siitä tulee tiedottaa muulla tavalla, esim. osakakuntien kautta ja paikallislehdissä. Muilta osin merkitään lausunto tiedoksi.*

7. Etelä-Savon ELY-keskus, ESAELY/1369/2021, 4.10.2022

Etelä-Savon ELY-keskus on antanut lausunnon jo 7.1.2022 luonnosvaiheessa. ESAELY toteaa, että lausunnossa on otettu kantaa muutoksen kohteisiin ja todettu ne pääosin asiallisiksi ja perustelluiksi. Kaavamuuoksen ehdotuksessa on lisäksi tarkennettu ELY-keskuksen luonnoslausunnossa esille tuotuja kohteiden 10, 12 ja 15 kaavaratkaisuja perustellulla tavalla.

Etelä-Savon ELY-keskuksella ei näin ollen ole huomautettavaa kaavamuuoksen ehdotuksesta.

VASTINE: *Merkitään lausunto tiedoksi.*

KIRJALLISET MUISTUTUKSET

1. Tilan 768-406-3-23 Maanomistaja, 30.9.2022

Osallinen ilmoittaa, että hänen käsittääkseen vastineet lähetetään maanomistajille, mutta hänelle tätä vastinetta ei ole lähetetty, vaikka viime kaavoituskäsittelyn yhteydessä näin tehtiin. Osallinen muistuttaa, että kunnan vastineissa käsitellään hänen tilansa asioita ja niissä käsitellään myös suoraan hänen tilaansa liittyviä naapuritilanasioita, kuten maa-aines ja satama-asioita, joista osalliselle pitäisi tiedottaa.

VASTINE: *Kunnan perusteltu vastaus toimitetaan kaavaehdotuksesta muistutuksen jättäneille, jotka ovat ilmoittaneet yhteystietonsa (maankäyttö- ja rakennuslaki 65 §). Kaavaluonnoksesta saapuneeseen palautteeseen on annettu vastine kaavaehdotuksen selostuksessa, mutta vastauksia ei ole erikseen toimitettu huomautuksen jättäneille. Muistutukseen annettu perusteltu /vastaus toimitetaan maanomistajalle. Koska kaavassa ei ole satama-aluetta otettu kaavakohteeksi ja käsittelyyn, ei siten ole ollut tarpeen tiedottaa myöskään naapurustoa.*

Osallinen ilmoittaa olevansa myös todella huolestunut maa-ainestoinnin jatkumisesta ja mahdollisesta satamatoiminnasta.

Osallinen kertoo keskustelleensa kaavaa valmistelevien henkilöiden kanssa olemassa olevien rakennuspaikkojen suurentamisesta, mahdollisuudesta rakentaa/saada merkityksi kaavaan rakennuspaikka 200 metriä leveään rantavyöhykkeen ulkopuolelle, pysyvän asumisen paikan osoittamisesta ja M-alueen kaventamisesta sen levyiseksi tilalla kuin se yleisesti kaavalla on.

Osallinen muistuttaa, että yleiskaava tulisi yhteensovittaa eri maanomistajien kiinteistöjä koskeviin tarpeisiin. Kaavan tulisi olla tasapuolinen. Alue on maa- ja metsätalousaluetta ja rantarakentamisaluetta. Louhint- ja murskaustoiminta, louheen/murskeen kuljetukset ja varastoinnit rantaan, rannassa ja rannasta eivät kuuluu alueelle.

VASTINE: *Kaivaus/murskaustoiminta ja maa-ainestenottoalue jätettiin pois yleiskaavamuutoksen prosessista, sillä toiminnan jatkolle oli haettu ympäristölupaa ja sen käsittely oli valituksenalainen kaavan käynnistyessä. Jatkossa ajateltiin, että koska toiminta-alue jää varsinaisen rantavyöhykkeen ja ranta-alueen ulkopuolelle niin maa-ainesalueen osoittamista tässä vaiheessa yleiskaavoitusta ei nähty tarpeelliseksi. Viime kädessä toiminta ratkaistaan joka tapauksessa maa-aineisluissa sekä ympäristöluissa.*

Osallisen käsityksen mukaan Auvilan tilalla ja Auvisen perhekunnalla on suuri metsäomaisuus ja varmasti kaavanmukaiset rantarakennusoikeudet. Osallisen tilan "Luotoperä" ja sen mukana koko osallisen elinkeinotoiminta pienellä kasvinviljelytilalla on ollut nyt vuosikymmeniä sidottuna maa-ainestoimintaan. Tästä johtuen osallinen ei ole ollut tähänkään asti tasavertaisessa asemassa muiden kaava-alueen maanomistajien ja kokee tilanteen olevan hänelle kohtuuton. Osallinen toteaa myös, että tilanne on julkisen vallan hyväksymä ja, että on surullista lukea Sulkavan kunnan kannanotto tämän kohdan tilojen 3:61 ja 3:6 omistajien toiveeseen saada satama osoitetuksi kaavassa.

VASTINE: *Koska satamatoimintaan saattaa liittyä ympäristövaikutuksia ja satamatoiminnasta ei oltu tehty selvityksiä, katsottiin että satama jätetään osoittamatta tässä kaavaprosessissa. Mahdollisuus satamatoimintojen osoittamiseen tai niiden jättämättä osoittamiseen tulee siksi selvittää erillisessä kaavaprosessissa. Mahdollisen kaavaproessin pohjaksi on laadittava selvitykset satamatoiminnasta ja sen vaikutuksista ympäristöön ja ympäröivään maankäyttöön. Jotta satama voidaan osoittaa, tulee selvitysten osoittaa, ettei kohtuutonta haittaa ympäristölle tai ympäröivälle rakennuskannalle tai naapurustoon aiheudu.*

Osallinen pyytää, että hänen tilansa asioita voitaisiin vielä selvittää koskien kysymyksiä, jotka on edellä mainittu ja joista on keskusteltu ainakin Blomin ja Virtasen kanssa.

VASTINE: *Oheisia kysymyksiä on käsitelty useissa puheluissa muistuttajan ja kaavan laatijan sekä rakennustarkastajan välisissä puheluissa kaavaehdotuksen nähtävilläoloajan lopussa sekä sen jälkeen.*

Osallinen on pyytänyt lisääikaa tämän muistutuksen jättämiselle perustellen puhelimitse rakennustarkastajilta sekä kaavoittajalta, mutta hänelle ilmoitettiin, ettei lisääikaa anneta.

VASTINE: *muillekaan prosessin aikana ei annettu lisääikaa muistutuksen jättämiseen.*

Osallinen kertoo sopineen kaavoittajan kanssa selvittelevänsä vielä omalta taholtaan tilansa kaavoitukseen vaikuttavia asioita, jonka jälkeen katsottaisiin yhdessä mitä kaava/rakennusjärjestys/rakennuslaki osallisen tilan osalta merkitsisi ja kannattaako/voiko mitä muutoksia nyt tehdä.

VASTINE: *Kaavanlaatija on huomautuksen laatimiseen jälkeen ollut puhelimitse yhteydessä maanomistajaan. Myös maanomistaja on ollut useampaan otteeseen ollut puhelinyhteydessä kaavan laatijaan. Puhelussa 23.11.2022 huomautuksen jättäjä pyysi, että vastineessa otettaisi kantaa maa- ja metsätalousalueen määräyksen sisältöön ja sen vaikutuksiin hajarakentamiseen sekä 200 metrin rantavyöhykkeen ulkopuolella mahdollisesti tapahtuvaan rakentamiseen.*

Lisäksi osallinen pyytää selvittämään, mikäli joitakin muutoksia koskien hänen tilaansa vielä tehtäisiin ja aikooko kunta periä kustannukset kaavatarkistuksesta häneltä.

VASTINE: *Mahdollisten kaavatarkistuksen kustannukset peritään KVALT 21.5.2021 § 17 päätöksen mukaisesti.*

Tulisi myös huomioida, että asiat olivat esillä jo alkuperäisessä kaavoituksessa ja julkisen vallan päätösten myötä osallisen mahdollisuus hyödyntää tilansa rakennuspaikkoja ovat huonontuneet.

VASTINE: *Kaavaprosessissa alueelle ei ole osoitettu satamatoimintaa, koska selvityksen satamatoiminnan vaikutuksista ympäristöön ei ole ollut tarpeellista selvitystä, jonka perusteella olisi voinut arvioida*

satamatoiminnan vaikutuksia. Satamatoiminnan osoittaminen tai osoittamatta jättäminen on harkittava laadittavien selvitysten ja kaavaprosessin perusteella. Myös sijoittelua lienee syytä arvioida. Onko satamatoiminnalle varattava alue oltava kohdassa, jossa kaavassa on tällä hetkellä ”reikä” vai voisiko sille olla mahdollista osoittaa sijainti esim. pohjoisempana? Tämä jää selvitettäväksi mahdollisessa erillisessä kaavaprosessissa, mikäli katsotaan tarpeelliseksi.

Osallinen muistuttaa myös, että yleiskaavaa ei hänen käsittääkseen ole tarkoitettu metsätalouden säätelemiseen, mutta tässä metsänhoitosuosituksat ovat kaavamääräyksissä. Kaavamääräysten ja merkintöjen tulisi olla helpommin maallikollekin ymmärrettävissä.

VASTINE: *Metsätalousalueen määräykseen ei ole tehty tässä kaavamuutoksessa muutoksia ja kaavamuutokset koskevat yksittäisiä tiloja tai muutamien tilojen kokonaisuuksia, joten suurempaan uudistukseen määräysten osalta ei ole tässä kaavatyössä nähty aiheutta.*

Maa- ja metsätalousvaltaisen alueen osalta muistuttajan tilalla on mahdollista rakentaa 200 metrin vyöhykkeen ulkopuolelle normaalin rakennusjärjestyksen hajarakentamissäännösten puitteissa.

Kaava-alueen yleisissä määräyksissä sanotaan, että metsänhoidossa noudatetaan metsälakia ja metsäkeskus Tapion hyvän metsänhoidon suosituksia. Lakia metsänhoidossa tulee siis noudattaa, mutta metsäkeskus Tapion ohjeistus on suositus eikä ole siten velvoittava metsänkäsittelyn osalta.

Muistuttaja on lisäksi perustellut hakemustaan ja lisäaikapyyntöä mm. terveyteen liittyvillä seikoilla.

VASTINE: *Tasavertaiseen kohteluun perustuen varsinaista lisäaikaa muistutuksen jättämiseen ei kenellekään osalliselle annettu. Kaavaehdotuksen nähtävilläoloaikaa olisi sen takia tullut jatkaa kaikkien osalta.*

2. Tilan 768-424-3-39 (Koikkala) maanomistajat, 30.9.2022

Osalliset toivovat Koikkalan tilan osalta Vekaraniemessä sijaitsevan loma-asunnon rantarakennuspaikan (RA) siirtoa saman palstan sisällä osallisten antamien/laatimien karttakuvien mukaisesti. Maasto-olosuhteiden vuoksi uusi rakennuspaikka tulee olla kuvien mukaisesti nykyistä paikkaa laajempi. Rakennuspaikka halutaan siirrettäväksi uudesta Vekaransalmen sillasta rakennuspaikalle aiheutuvien merkittävien immissiohaittojen vuoksi.

VASTINE: *Esitetty siirto on perusteltu Vekaransalmen ylittävän sillan ollessa nykyistä rakennuspaikkaa korkeammalla ja on todennäköistä, että nykyisestä sijainnista tulee häiriötä rakennuspaikalle. Rakennuspaikka voidaan siirtää saman tilan sisällä, ja naapuritilan ja siirrosta ei aiheudu häiriötä muille. Vastarantavaikutusta ei ole. Siirron vaikutukset norppaan on selvitetty Etelä-Savon ELY-keskuksen biologin kanssa. Hänen mukaansa norpasta ei ole estettä rakennuspaikan siirrolle.*

Esitettyä siirtoaluetta kavennetaan noin 50 metriä.

3. 768-417-19-16 (Leinikki) Maanomistaja, 30.9.2022

Osallisen toiveena on, että hänen tonttiansa muutetaan niin, että se ulottuu enemmän niemen kärkeen päin. Osallinen kertoo olleensa jo yhteydessä kaavan laatijaan nimenkärjessä sijaitsevaan tonttiin liittyen ja on saanut samana päivänä 28.9.2022 kaavan laatijalta muutosehdotuksen, jonka osallinen on sähköpostitse alustavasti hyväksynyt. Tontti on kooltaan sopiva, joten sitä ei tarvitse suurentaa. Osallinen huomauttaa, että mikäli tonttia on mahdollisuus vieläkin ulottaa enemmän niemen kärkeen päin niin, että esimerkiksi kesäkeittiön rakentaminen niemen kärkeen mahdollistuu, olisi se paras mahdollinen ratkaisu.

VASTINE: *Muotoillaan rakennuspaikkaa hiukan maanomistajan esityksen mukaisesti. Maanomistaja on hyväksynyt esityksen. Koska muotoilu tapahtuu maanomistajan tilan sisällä, ei naapureilta tarvita suostumusta.*

4. 768-417-19-13 (Leini) Maanomistaja (edustaja), 30.9.2022

Osallinen vaatii ensisijaisesti, että muutoskohteen 2. Kesohiekk/Leini alueella sijaitsevien kaikkien neljän kiinteistön rantarakennuspaikkojen määrää vähennetään nyt nähtävillä olevan ehdotuksen mukaisista kahdesta rakennuspaikasta yhteen rakennuspaikkaan kullekin tilalle, koska kaavaehdotus ei muutoin ole MRL 39 eikä 73 §:ien mukainen. Ellei vähennettyjen rakennuspaikkojen määrää katsota voitavan olemassa olevilla tiedoilla hyväksyä, tulisi kaava kohteen 2. osalta palauttaa uudelleen valmisteluun asianmukaisen mitoituslaskelman tekemiseksi.

Vastine: *Alueen mitoitusta ei ole muutettu kaavaluonnosvaiheesta eikä viranomaiset ole lausunnoissaan mitoituksen muutosta luonnosvaiheeseen verrattuna vaatinut. Kunnan lähimpänä kaavoitusta ohjaavana viranomaisena ELY-keskus ei ole katsonut mitoituksen olevan virheellinen. ELY-keskus myös norppaviranomaisena on hyväksynyt alueen mitoituksen periaatteet. Mitoitusta ei ole syytä lähteä laskemaan muistuttajan esittämällä tavalla. Asia on perusteltu luonnosvaiheen vastineessa (kts. luonnosvaiheen palaute kaavaselostuksessa).*

Osallinen vaatii, että jos kaikille kiinteistöille päädytään kuitenkin osoittamaan kaksi rakennuspaikkaa, tulee osallisen kiinteistön toinen rakennuspaikka sijoittaa Valkialahden rannassa nyt määritellystä rakennuspaikasta etelään päin olevan kalliomuodostuman eteläpäähän, aivan kiinteistön 19:16 rajan tuntumaan. Samalla nyt kiinteistölleni 19:13 kahdeksi rakennuspaikaksi osoitettu RA-kortteli tulee sellaisenaan muuttaa yhdeksi rakennuspaikaksi kahden sijaan.

VASTINE: *Rakennuspaikka voidaan muuttaa osallisen esittämällä tavalla. Naapuritilan Leininniemi omistajaa on kuultu siirtoasiassa, eikä hänen mielestään osallisen esittämällä siirrolle ole estettä.*

Osallinen huomauttaa, että Juurikkalanlahdella kiinteistöllä 19:16 sijaitsevia kahta rakennuspaikkaa tulisi norpille aiheutuvan haitan pienentämiseksi siirtää kiinteistöllä itään Leininlahden alueelle kauemmas Saunasaarista.

VASTINE: *Siirtoa ei ole järkevää tehdä kahdesta syystä: Toinen rakennuspaikka on jo rakennettu (sauna), joten käytännössä tämä rakennuspaikka katsotaan olemassa olevaksi. Siirtoa ei siten ole mahdollista tehdä. Rakennuspaikkoja ei voida myöskään sijoittaa lahteen siksi, että naapuritilalle osoitetuilta rakennuspaikoilta avautuisi näköyhteys lahteen sijoitetuille rakennuspaikoille. Lahti on niin kapea, että vastarantavaikutuksia tulisi väistämättä. Sijoittaminen ei olisi siten kaavoitusperiaatteiden mukainen ratkaisu.*