



1.10.2021

Dnro 21708/03.04.04.10/2021

Asia

Kunnallisvalitus

Valittaja

Terveystalo Kuntaturva Oy

Päätös, josta valitetaan

Sulkavan kunnanhallitus 2.8.2021 § 179

Asian käsittely kunnassa

Kunnanhallitus on 12.5.2021 § 126 päättänyt, että Terveystalo Kuntaturva Oy:lle ei korvata Covid-19-viruksen aiheuttamia ylimääräisiä suojavälinekustannuksia, eikä Covid-19-testauksesta aiheutuneita kustannuksia. Päätöksen mukaan noudatetaan Terveystalon ja kunnan välisen sopimuksen sopimuskohtaa 12.3. Covid-19-kustannukset sisältyvät alkuperäiseen sopimukseen, eikä ylimääräistä korvausta sen perusteella tarvita.

Terveystalo Kuntaturva Oy on oikaisuvaatimuksessaan vaatinut, että päätöstä oikaistaan siten, että Covid-19-pandemiasta aiheutuneet testauskustannukset korvataan sopimuksen ja sosiaali- ja terveysministeriön ohjeistuksen mukaisesti.

Kunnanhallitus on valituksenalaisella päätöksellään 2.8.2021 § 179 hylännyt oikaisuvaatimuksen.

Päätöstä on perusteltu muun ohella seuraavasti:

Kunnan ja Terveystalo Kuntaturva Oy:n välisen sopimuksen kohdan 12.3 mukaan palveluntuottaja vastaa poikkeuksellisista kustannuksista, jotka ovat seurausta ennalta arvaamattomien tapahtumien, kuten laaja epidemia, pandemia tai muu vastaava, edellyttämistä ylimääräisistä hoitotoimenpiteistä. Mikäli tällaiset kustannukset ovat kalenterivuoden aikana enemmän kuin kaksi (2) prosenttia palveluiden vuosikustannuksista, Tilaaaja ja Palveluntuottaja neuvottelevat edellä mainitun raja-arvon ylittävien kustannusten jaosta.

Sulkavan kunnan ja Terveystalon välisen palvelusopimuksen vuosihinta vuonna 2020 on ollut 11 981 961 euroa, josta kahden prosentin raja-arvo on 239 639 euroa. Palveluntuottajan kunnalle ilmoittama poikkeukselliset kustannukset ovat alle edellä mainitun raja-arvon. Kunta noudattaa sopimusta ja neuvottelee kustannuksista siltä osin kuin ne ovat yli kaksi prosenttia vuosikustannuksista.

VAATIMUKSET HALLINTO-OIKEUDESSA

Valituksenalainen päätös on kumottava ja asia palautettava kunnanhallitukselle uudelleen käsiteltäväksi. Sulkavan kunta on velvoitettava korvaamaan Terveystalolle valittajalta tuomioistuinmaksulain mukaisesti perittävä oikeudenkäyntimaksun määrä.

Kunnan edustajan ja Terveystalon välisissä sopimusneuvotteluissa on päästy sopimukseen koronatestauskustannusten korvaamisesta Terveystalolle noin 69 000 euron määrällä. Päätösehdotus kokouksessa 12.5.2021 § 126 on ollut, että Terveystalolle maksetaan sovitun mukaisesti noin 69 000 euron korvaukset koronatestauksen aiheuttamista kustannuksista. Kunnanhallituksella on ollut 12.5.2021 § 126 päätösvalta joko hyväksyä saavutettu sovinto tai hylätä se, jolloin osapuolet olisivat jatkaneet neuvotteluja sovinnon saavuttamiseksi, kuten osapuolten välinen sopimus edellyttää. Sen sijaan kunnanhallitus on päättänyt, että noudatetaan Terveystalon ja kunnan välistä sopimuskohtaa 12.3 ja että Covid-19 kustannukset sisältyvät alkuperäiseen sopimukseen ja ylimääräistä korvausta ei sen perusteella tarvita. Kunnanhallituksella ei ole ollut toimivaltaa tulkita sopimusta, vaan vain joko hyväksyä tai hylätä osapuolten saavuttama yhteinen sovinto.

Kunnanhallituksen tulkinta siitä, että Terveystalon vaatimat Covid-19-pandemiasta aiheutuneet kustannukset sisältyvät sopimuksen kohtaan 12.3, on virheellinen. Sopimuskohdassa määrätään pandemian edellyttämistä hoitotoimenpiteistä, kun Terveystalon vaatimus on perustunut koronatestauksesta johtuviin kustannuksiin. Koronatestauksella ei hoideta pandemiaan sairastuneita, eikä kyseessä ole hoitotoimenpide vaan koronatestausta tehdään laajemmin väestölle, myös terveille henkilöille, eikä koronatestauksella ole yhteyttä koronaan sairastuneiden hoitoon. Osapuolten välisessä sopimuksessa ei ole sovittu nimenomaisesti koronatestauksesta aiheutuvista kustannuksista. Niihin tulevat sovellettavaksi sopimuskohdan 12.2 yleiset määräykset lainsäädäntömuutosten aiheuttamista uusista velvoitteista sekä niistä aiheutuvien kustannusten korvaamisesta. Tartuntatautilain muutos on aiheuttanut sopimuskohdassa kuvatun lainsäädännöstä johtuvan olennaisen muutoksen palveluiden sisältöön, joten koronatestauksesta aiheutuvat kustannukset tulee korvata kyseisen sopimuskohdan mukaisesti. Kunnanhallitus on tartuntatautilain velvoitteiden vastainen.

Kunnanhallitus ei ole päätöksellään 12.5.2021 käsitellyt lainkaan sen päätettäväksi tullutta ehdotusta Terveystalolle koronatestauksesta

aiheutuneiden kustannusten korvaamisesta. Kunnanhallitus ei ole päätöksessään ottanut huomioon tartuntatautilaista kunnalle johtuvia velvollisuuksia. Terveystalo ei ole vaatinut korvausta sellaisista kustannuksista, joita koskee kunnanhallituksen toteama neuvotteluvelvoite raja-arvon ylittyessä.

HALLINTO-OIKEUDEN RATKAISU

Hallinto-oikeus ei tutki valitusta.

Hallinto-oikeus hylkää Terveystalo Kuntaturva Oy:n oikeudenkäyntikuluvaatimuksen.

Perustelut

Kuntalain 135 §:n 2 momentin mukaan valituksen saa tehdä sillä perusteella, että:

- 1) päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä;
- 2) päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa; tai
- 3) päätös on muuten lainvastainen.

Kunnanhallituksen päätöspöytäkirjan 12.5.2021 § 126 selostusosion mukaan kunnanjohtaja on neuvotellut Terveystalon edustajan kanssa koronan aiheuttamien ylimääräisten hoitotoimenpiteiden korvaamisesta. Neuvotteluissa on tultu siihen lopputulokseen, että koronapandemiasta aiheutuneista erikoissairaanhoidon ja perusterveydenhuollon kustannuksista vastaa selkeästi sopimuksen perusteella Terveystalo. Kuitenkin Terveystalo on esittänyt, että koronan näytteenottamisesta korvattaisiin sille vuodelta 2020 noin 69 000 euroa, jotka ovat suoria testauksesta syntyneitä kustannuksia. Päätöksen perustelujen mukaan kyseiset kustannukset sisältyvät kunnan ja Terveystalon alkuperäiseen sopimukseen, eikä ylimääräistä korvausta sen perusteella tarvita.

Terveystalo Kuntaturva Oy:llä ja Sulkavan kunnalla on erimielisyys siitä, onko kunta lainsäädännön tai osapuolten välillä solmitun sosiaali- ja terveyspalvelujen tuottamista koskevan sopimuksen ehtojen perusteella velvollinen korvaamaan koronapandemiasta johtuvien koronatestausten näytteenotosta aiheutuneet kustannukset. Valituksenalainen kunnanhallituksen päätös 2.8.2021 § 179 sekä sitä edeltänyt kunnanhallituksen päätös 12.5.2021 § 126 ilmaisevat yksinomaan toisen osapuolen eli Sulkavan kunnan käsityksen riidanalaiseen sopimusperusteiseen korvausvelvollisuuteen. Kunnan päätöksillä ei ole eikä ole voitukaan osapuolia sitovasti ratkaista asiaa.

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 20 §:n 1 momentin mukaisesti julkisoikeudellisesta oikeussuhteesta ja hallintosopimuksesta johtuvat riidat voidaan saattaa saman lain 21 §:ssä säädettyssä järjestyksessä hallintoriita-asioina hallinto-oikeudessa käsiteltäviksi. Yksityisoikeudelliseen oikeussuhteeseen kuten yksityisoikeudelliseen sopimukseen perustuvat

oikeusriidat on puolestaan mahdollista saattaa asianmukaisessa järjestyksessä toimivaltaisen käräjäoikeuden ratkaistavaksi.

Yhtiö ei ole valituksessaan esittänyt sellaisia kuntalain 135 §:n 2 momentin mukaisia valitusperusteita, jotka voitaisiin ottaa tutkittavaksi ja ratkaista erikseen osapuolia sitovasti kuntalain mukaisen kunnallisvalituksen yhteydessä. Valitus on siten jätettävä tutkimatta.

Oikeudenkäyntikulut

Terveystalo Kuntaturva Oy on vaatinut, että asian käsittelystä hallinto-oikeudessa määrättävä oikeudenkäyntimaksu tulee määrätä kunnan korvattavaksi. Hallinto-oikeus on tutkinut vaatimuksen oikeudenkäyntikulujen korvaamista koskevana vaatimuksena. Kun valitus on jätetty tutkimatta, ei ole kohtuutonta, että Terveystalo Kuntaturva Oy joutuu itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut
Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 95 §

Muutoksenhaku

Kuntalain 142 §:n 1 momentin mukaan tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä (valitusosoitus kunnallisvalitus).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Jukka Hartikainen, Marika Turunen ja Heli Mäki-Rautila.

Esittelevä jäsen

Heli Mäki-Rautila

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asiansihteerin sähköisessä allekirjoituksessa.

Jakelu

Päätös	Terveystalo Kuntaturva Oy / Jukka Lehtonen, sähköpostitse antopäivänä
Oikeudenkäyntimaksu	260 euroa (Oikeudenkäyntimaksua koskeva oikaisuvaatimusohje on tämän päätöksen liitteenä.)
Jäljennös	Sulkavan kunnanhallitus, postitse antopäivänä Kunnan on kuntalain 142 §:n mukaan viipymättä julkaistava ilmoitus tästä päätöksestä yleisessä tietoverkossa, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu.

VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeää saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä**, sitä päivää lukuun ottamatta.

Jos päätöksestä valitetaan kunnan jäsenelle taikka kuntayhtymän jäsenkunnalle tai sen jäsenelle kuuluvan valitusoikeuden nojalla, valitusaika lasketaan siitä päivästä, jolloin ilmoitus päätöksestä on julkaistu kunnan, kuntayhtymän tai asianomaisten kuntien yleisessä tietoverkossa.

Jos päätös on annettu asianosaiselle erikseen tiedoksi, valitusaika luetaan kuitenkin tiedoksisaannista. Vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon kirjeitse tavallisena tiedoksiantona lähetetystä päätöksestä seitsemäntenä päivänä päätöksen lähettämisestä, jollei vastaanottaja näytä tiedoksisaannin tapahtuneen tätä myöhemmin.

Käytettäessä todisteellista tiedoksiantotapaa vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on vastaanotettu. Tiedoksisaantipäivän osoittaa vastaanottotodistus, saantitodistus tai tiedoksiantotodistus. Sijaistiedoksiannossa tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen kolmantena päivänä sijaistiedoksiantoa koskevan tiedoksiantotodistuksen osoittamasta päivästä.

Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantotapaa vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon päätöksestä kolmantena päivänä viestin lähettämisestä (sähköpostitse tai sähköisen asiointipalvelun kautta), jollei muuta näytetä. Sähköisen asiointipalvelun kautta todisteellisesti tiedoksi saadun päätöksen tiedoksisaantipäivä on päätöksen noutamispäivä asiointipalvelusta.

Viranomaisen tietoon asiakirjan katsotaan kuitenkin tulleen kirjeen tai sähköisen viestin saapumispäivänä.

Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tämä koskee myös tilanteita, joissa valitus toimitetaan sähköisen asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse. Valitus liitteineen voidaan toimittaa sähköisen asiointipalvelun kautta. Asiointipalvelun kautta toimitettua valitusta tai sähköpostitse toimitettua valitusta ei tarvitse toimittaa paperimuodossa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Postiosoite:	Korkein hallinto-oikeus, PL 180, 00131 Helsinki
Sähköposti:	korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi
Käyntiosoite:	Paasivuorenkatu 3, 00530 Helsinki
Puhelin:	029 56 40200
Faksi:	029 56 40382
Aukioloaika:	arkipäivisin klo 8.00 – 16.15

Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:
<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

KORKEIMMAN HALLINTO-OIKEUDEN PÄÄTÖKSESTÄ PERITTÄVÄ OIKEUDENKÄYNTIMAKSU

Muutoksenhakuasian käsittelystä korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritään 510 euron suuruinen oikeudenkäyntimaksu.

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä yksityishenkilön vireille panemissa sosiaalihuoltolaissa (1301/2014) eikä terveydenhuoltolaissa (1326/2010) tarkoitettua palvelua tai etuutta koskevissa asioissa, lastensuojelulain (417/2007) mukaisissa asioissa, lukuun ottamatta mainitun lain 16 c §:ssä tarkoitettuja, kuntien keskinäisiä korvauksia koskevia asioita, yksityishenkilön vireille panemissa ulkomaalaislain (301/2004) mukaisissa kansainvälistä suojelua koskevissa asioissa, mielenterveyslain (1116/1990) mukaisissa asioissa eikä asioissa, joiden käsittely on muualla laissa säädetty maksuttomaksi.

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä, jos korkein hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi. Veroasiassa annettua ennakkoratkaisua koskevassa muutoksenhakuasiassa maksu kuitenkin peritään riippumatta lopputuloksesta. Oikeudenkäyntimaksua ei peritä oikeusapulain (257/2002) nojalla käsittelymaksuista vapautetuilta.

Tuomioistuinmaksulaki (1455/2015).